

Parte I: Clasificación Integrada de las Fases de la Seguridad Alimentaria de Honduras

1 Introducción

Desde el 28 de abril al 20 de mayo de 2010, la oficina del Programa Mundial de Alimentos en Honduras, con el apoyo financiero de la Agencia Sueca de Cooperación Internacional (ASDI), ha organizado una serie de actividades sobre la Clasificación Integrada de las Fases de la Seguridad Alimentaria (CIF) en el país. El ejercicio ha sido pionero a nivel de América Latina ya que nunca antes se había realizado una CIF en este continente. Y coincide con el interés que la iniciativa CIF está cobrando en otros países de la región centroamericana.

El objetivo principal de este ejercicio piloto ha sido lograr que el conjunto de instituciones que trabajan por la seguridad alimentaria y nutricional (SAN) de Honduras consideren la adopción de la CIF como enfoque común para el análisis de la situación SAN en el país. Por tanto se trata del primer paso de un proceso que puede tardar algunos años antes de que pueda considerarse completamente consolidado. Sin embargo sus beneficios son apreciables desde el mismo inicio, puesto que se basa en el principio de “aprender haciendo”. Y por ello desde el comienzo, y de manera periódica, el grupo técnico de trabajo responsable de la realización de CIF en el país elabora un mapa de la situación de la seguridad alimentaria, realiza un inventario de la información SAN disponible y saca enseñanzas para mejorar la calidad del próximo mapa y la coordinación interna.

Prueba de este proceso de implantación basado en la práctica, es este ejercicio piloto puesto en marcha por el PMA y que se describe en este documento. Durante tres semanas se han mantenido reuniones informativas con diferentes instituciones del ámbito SAN; se ha creado un grupo técnico de trabajo con carácter interino al que se le ha capacitado en el manejo de las herramientas que componen la CIF; se ha realizado un inventario de toda la información de SAN disponible sobre Honduras; se ha llevado a cabo un taller analítico para realizar la CIF y extraer enseñanzas útiles; y se han presentado los resultados y discutido los siguientes pasos del proceso con los tomadores de decisión de las principales instituciones SAN.

En la realización de este primer mapa CIF se ha utilizado información real y se han aplicado las herramientas descritas en la documentación técnica. El ejercicio contiene los llamados elementos esenciales de la CIF que se enumeran a continuación y que lo cualifican como nivel 1 de uso de la CIF:

- El uso de las fases y terminología CIF a la hora de describir la severidad de una situación de inseguridad alimentaria.
- Asociar las fases con los resultados clave de la tabla de referencia CIF
- Documentar las evidencias para apoyar la clasificación de fase usando la primera parte de la plantilla de información y hacerlas públicas.
- Realizar el análisis con un grupo técnico de trabajo y llevar a cabo una revisión por pares.
- Producir un mapa en el que se usen los protocolos cartográficos principales.

Existen otros dos niveles de utilización del enfoque, que deberán irse implantando progresivamente a medida que las capacidades y el compromiso institucional vayan aumentando. El nivel 2 contiene, además de los elementos esenciales anteriores, los elementos denominados “preferidos” que son:

- La identificación de las otras características del análisis de situación (además de severidad) indicadas en los protocolos cartográficos.
- Realizar el mapa CIF usando todos los protocolos previstos.
- Comunicar la población estimada en las fases de 3 a 5 usando las plantillas de población.

El nivel 3 contiene los elementos óptimos de utilización. Estos incluyen los de los niveles 1 y 2, y además el rellenar la segunda y tercera parte de la plantilla de información (ver módulo 5 de la Guía del Usuario CIF) donde se determinan las causas inmediatas y subyacentes de la situación existente y se informa de las implicaciones para la acción. El proceso se considera consolidado cuando el nivel de utilización habitual de la CIF es el 3.

Por su carácter piloto, el mapa que resulta de este primer ejercicio CIF tiene sobre todo un valor demostrativo. Su realización ha servido fundamentalmente para crear un grupo de analistas capacitado para llevar a cabo la próxima CIF y guiar el proceso de implantación. También para facilitar el entendimiento por parte de los tomadores de decisión sobre el potencial que la herramienta ofrece. Así como para identificar oportunidades y barreras con las que habrá que enfrentarse en los siguientes pasos de este proceso.

Su valor operacional es en cambio limitado debido a un bajo nivel de confianza del análisis. El nivel de confianza es bajo porque la información utilizada ha sido escasa y en su mayor parte no actualizada. También por su bajo nivel de representatividad respecto la unidad de análisis utilizada (i.e. el departamento). Además hay que tener en cuenta que la experiencia ha sido nueva para todos los analistas que han realizado la CIF y que, como ocurre con el uso de cualquier herramienta, cuanto más se practica mejores son los resultados.

En este documento se describe el proceso seguido para la realización del ejercicio piloto y se explica la clasificación obtenida. También se explican las limitaciones que presenta el análisis, aunque para una relación detallada de las enseñanzas extraídas sobre este ejercicio hay que consultar la parte IV de este informe.

2 Proceso de preparación

Las actividades que a continuación se explican no se llevaron a cabo secuencialmente con excepción de los talleres. Estos tuvieron lugar el día 19 (taller analítico) y 20 de Mayo de 2010 (taller de presentación de resultados) después de las actividades de sensibilización, capacitación e inventariado de información. Estas tres actividades se llevaron a cabo contemporáneamente, tratando en todo momento de adaptarlas a las agendas y disponibilidad del personal de otras organizaciones con el fin de involucrar en el proceso al mayor número de ellas. El cronograma de actividades fue el siguiente:

Actividades

Reclutamiento consultor internacional

Inventariado de la información

Preparación y tareas administrativas

Capacitación y sensibilización

Talleres de análisis y presentación de resultados

abril	mayo			
S4	S1	S2	S3	S4

Las listas de participantes en los diferentes eventos han sido recogidas en el anexo 3 del informe. Las presentaciones empleadas pueden consultarse en el anexo 4.

2.1 Sensibilización

En el cuadro I.1 se indican las organizaciones con las que se mantuvieron encuentros para informar e invitar a la participación en el proceso CIF de Honduras. Los encuentros tuvieron lugar tanto en la oficina del PMA en Honduras como en las sedes de las propias organizaciones con las que se mantuvieron el encuentro. Tanto al decidir el momento y el lugar de estas reuniones se buscó en todo momento adaptarse a la conveniencia de las personas a las que se quería visitar, con el objeto de maximizar el número de encuentros y así garantizar la máxima participación que exige el proceso CIF. Hay que aclarar que no todas las organizaciones que aparecen en el cuadro I.1, finalmente participaron en la realización del análisis, en su presentación o en las formaciones. Y al contrario también: hubo organizaciones que no participaron en encuentros de sensibilización y que sí tomaron parte en las otras actividades.

Durante los encuentros se presentó la iniciativa CIF, bien con apoyo de diapositivas o verbalmente, incidiendo sobre sus aspectos clave: enfoque estandarizado a nivel global, proceso multi-institucional, el análisis de situación de seguridad alimentaria como centro de atención, análisis basado en evidencias y transparente, iniciativa apoyada por alianza de instituciones a nivel global, etc.

También se presentó el plan de trabajo para la realización del ejercicio piloto y se invitó a participar.

Cuadro I.1. Organizaciones con las que se han mantenido encuentros de sensibilización

<ul style="list-style-type: none"> •Asistencia técnica COTISAN •Ayuda en Acción •BID •CARE •Child Fund •CIDA •FAO • Instituto Nacional Agrario 	<ul style="list-style-type: none"> • Plan Honduras • PMA, • Save the Children, • Secretaría de Agricultura y Ganadería • Secretaría de Desarrollo Social 	<ul style="list-style-type: none"> • Secretaría de Salud, • Secretaría de la Presidencia • UE • Unicef • USAID • Visión Mundial
--	---	---

2.2 Inventariado de la información

Al inicio del proceso se discutió con los colegas de la sección VAM sobre si la mejor alternativa era realizar un ejercicio piloto sobre un área geográfica limitada, de forma que hubiese más tiempo para recoger información y mejor oportunidad para apoyar en las discusiones grupales. O intentar realizar un mapa a nivel nacional, donde quizás el inventariado de información sería menos exhaustivo y el seguimiento del trabajo de cada grupo menor, lo que penalizaría el nivel de confianza del análisis. Pero que, en cambio, permitiría presentar un producto final mucho más atractivo que una clasificación localizada y que daría una mejor idea del potencial de la CIF.

Se optó por la segunda opción y desde el inicio se trabajó para realizar un mapa CIF de todo el país, usando unidades de análisis departamentales. Sin embargo durante el inventariado de la información se llegó a la conclusión que los departamentos de Gracias a Dios y de Islas de la Bahía era mejor no incluirlos. La información que existía sobre ellos era muy escasa y llevaría a la realización de su clasificación con un muy bajo nivel de confianza, viéndose más ventaja en dejarlos de lado y así reducir en algo la carga de los grupos durante el taller analítico (16 departamentos a analizar en lugar de 18).

El trabajo de inventariado fue iniciado por el personal VAM de la oficina de Honduras que reunió numerosos documentos con información considerada relevante y los puso a disposición de este consultor. La información que se utilizó finalmente en el análisis aparece resumida en el anexo 5. El trabajo de inventariado tuvo como resultado que se completaron las plantillas de información para 16 departamentos (anexo 1).

2.3 Capacitación

Se organizaron sesiones de capacitación para formar un grupo técnico de trabajo sobre cómo realizar la CIF. La idea era que los integrantes de este grupo pudiesen liderar los equipos de analistas encargados de realizar la clasificación de cada departamento durante el taller analítico del día 19 de mayo de 2010. La invitación a participar fue amplia y se permitió participar a toda organización que lo deseara.

Las sesiones principales tuvieron lugar en la oficina del PMA, durante las tardes de los días 10, 12 y 14 de mayo de 2010. Se organizaron también dos sesiones extraordinarias los días 13 y 18

de mayo para poder incorporar organizaciones que por motivos de disponibilidad no pudieron estar presente durante las sesiones regulares.

En otros países la formación de los analistas se ha llevado a cabo a través de un solo evento de una o varias jornadas. En Honduras se optó por la opción de realizar varias sesiones cortas espaciadas a lo largo de una semana por tres razones:

- Reducir el lapso de tiempo entre la formación de los analistas y la realización del taller analítico y así asegurar que durante el mismo los conocimientos adquiridos fuesen recientes.
- Permitir espacios de tiempo entre cada sesión formativa a fin de que los participantes pudiesen asimilar mejor su contenido y favorecer la discusión crítica en la siguiente sesión.
- Facilitar la asistencia al reducir la duración de las sesiones.

En la parte IV del informe se reflexiona sobre las ventajas y desventajas de esta manera de organizar la formación sobre la CIF.

Los materiales de formación empleados fueron las presentaciones estándares de formación de la CIF que se emplean a nivel internacional (ver anexo 4) y la Guía del Usuario. Los módulos del 4 al 7 fueron vistos de forma muy rápida puesto que el tiempo era limitado y los tres primeros módulos eran los más relevantes para el nivel de utilización 1 que es el que se quería aplicar, como se ha explicado en la introducción. Estos documentos fueron traducidos al español por la Alianza Global de la CIF con anterioridad al inicio del ejercicio. Durante las sesiones extraordinarias de formación se utilizó una presentación más resumida y adaptada al contenido de la sesión.

Las organizaciones participantes en las capacitaciones están listadas en el cuadro I.2. Aquellas organizaciones que participaron en el ciclo completo de capacitación están señaladas con un asterisco. El resto sólo pudieron participar en una o dos sesiones.

Cuadro I.2. Organizaciones participantes en sesiones de formación.

Sesiones regulares (10, 12 y 14 de mayo 2010)	Sesiones extraordinarias
<ul style="list-style-type: none"> •Ayuda en Acción •CARE •FAO •Instituto Nacional Agrario* •PMA* •Save the Children* •Secretaría de Agricultura y Ganadería/Servicio de información agroalimentaria* •Secretaría de Desarrollo Social* •USAID •Visión Mundial 	<ul style="list-style-type: none"> • Secretaría de Salud (18 mayo) • Plan Honduras (13 mayo)

Buena parte de la primera sesión (10 de mayo) se dedicó a la discusión sobre la unidad de análisis más conveniente y sobre la necesidad de adoptar modificaciones a la metodología CIF para su uso en Honduras. La decisión sobre la unidad de análisis se explica más adelante en la sección 3.1. Sobre la necesidad de adaptar la metodología, el grupo acabo por convenir que

este era un debate que resultaba más conveniente iniciar al término del ejercicio piloto cuando seguramente se dispondría de enseñanzas útiles sobre qué aspectos era necesario adaptar.

El resto de la primera sesión se dedicó al aprendizaje del uso de la parte 1 de la plantillas de información. Para ello se presentó y explicó una plantilla ya rellena previamente y a continuación se dividió el grupo en tres equipos encargados de rellenar una plantilla cada uno. La sesión también sirvió para identificar otras posibles fuentes de información gracias al conocimiento de las otras agencias.

La segunda sesión (12 de mayo) se dedicó a clasificar la fase de los departamentos cuyas plantillas se rellenaron durante la primera sesión. Los grupos adquirieron familiaridad con la tabla de referencia y comprendieron que el enfoque CIF es sobre todo una discusión entre expertos sobre el significado de la información disponible y no tanto la aplicación rígida de unos umbrales de referencia a indicadores que con mucha frecuencia no se encuentran disponibles. Como soporte de la discusión se empleó la plantilla de clasificación de resultados que se propone en la Guía del Usuario (figura 2.3 de la Guía del Usuario), a la que se añadió una columna para comentarios que los grupos utilizaron para explicar la lógica seguida en su análisis.

La última sesión se dedicó al análisis de los riesgos. Todos los participantes coincidieron en que esta parte del análisis CIF es la menos clara dado que el cuadro orientativo que se propone en la Guía de Usuario (figura 2.3 de la Guía del Usuario) es poco claro y no coincide completamente con lo que se indica en el texto de la misma. Los detalles sobre lo que el grupo consideró como aspectos confusos se han incluido en el apartado de lecciones aprendidas.

Las sesiones extraordinarias pretendían dar, de forma resumida, una idea de cómo se realiza la clasificación CIF. Se organizaron a propósito para permitir a alguna de las organizaciones que mostraron interés en formar parte del grupo de trabajo pero que no podían participar en las sesiones ordinarias por problemas de agenda, el que pudieran acudir al taller analítico del día 19 con un mínimo de nociones sobre los elementos esenciales del análisis CIF.

2.4 Taller analítico

La lista de participantes en este evento así como su agenda se ha incluido en el anexo 3. También se ha incluido el programa de trabajo detallado que sirvió al equipo facilitador para entender los objetivos del evento y de cada sesión.

A este taller se invitó al personal técnico de las mismas organizaciones que se convocaron a las sesiones de capacitación, además de otras instituciones del ámbito ONG local y académico. Como se esperaba, la participación fue mucho más extendida que en las sesiones de capacitación, a pesar de que el evento coincidió con la realización de otro taller sobre el seguimiento de los mercados organizado por FEWSNET. Esta coincidencia sin embargo hizo que algunos de los componentes del grupo técnico de trabajo que habían seguido la formación no pudieran acudir. Esto se hizo notar negativamente a la hora de facilitar el trabajo de los grupos de análisis, ya que hubo menos facilitadores de los inicialmente previstos.

Tras una sesión plenaria de presentación sobre la CIF de carácter general y dirigida a aquellas personas que no siguieron las formaciones, se inició una sesión organizada en grupos de trabajo que ocupó prácticamente toda la jornada. Se organizaron 7 grupos de trabajo a los que como mínimo se asignaron 2 departamentos para analizar. Dos de estos grupos además recibieron un departamento extra de forma que en total se analizaron 16 departamentos.

La mayor parte de la sesión de trabajo la ocupó la revisión de las plantillas, la clasificación de los resultados de referencia y del departamento y la asignación del nivel de riesgo. En teoría se

pretendía que el taller sirviese para recabar información adicional a la conseguida durante el proceso de inventariado de la información y de capacitación. En la práctica esto ocurrió de forma muy limitada.

Al final de la jornada se dispuso de un tiempo muy corto para la revisión de los resultados (revisión por pares) y por ello sólo hubo una revisión conjunta de la clasificación de tres departamentos. Sin duda la ausencia de un adecuado proceso de revisión de los análisis de cada grupo ha resultado ser otro de los factores que han penalizado el nivel de confianza del análisis.

La última sesión se dedicó a que los participantes expusieran abiertamente qué lecciones habían extraído de la jornada y del proceso en general. Los resultados de este diálogo se han incorporado directamente a la parte VI de este informe.

2.5 Presentación de resultados y discusión sobre pasos siguientes

El día 20 de mayo se organizó un taller de media jornada para la presentación de los resultados del ejercicio piloto de la CIF en Honduras y la discusión de los siguientes pasos del proceso. La agenda de la reunión figura en el anexo 3.

El perfil de los participantes fue menos técnico que en el evento del día anterior. Se buscó sobre todo reunir al personal en puestos de responsabilidad de las organizaciones del ámbito SAN, con el fin de poder tomar decisiones sobre el futuro de la iniciativa en el país. La respuesta a la convocatoria fue notable puesto que se contó con la presencia de varios máximos representantes nacionales de organizaciones de relieve en el panorama SAN hondureño como: PMA, FAO, Save the Children, Secretaría de Salud, Secretaría de Desarrollo Social, COTISAN y además de organizaciones o proyectos de ámbito regional como INCAP y FEWSNET.

Tras una presentación general sobre la herramienta CIF y su proceso de implantación tanto en Honduras como en el mundo, una representante de Save the Children realizó una presentación sobre las lecciones aprendidas desde que se iniciaron las actividades en el país. Las conclusiones de dicha presentación se recogen, junto a otras lecciones aprendidas, en la parte VI del informe.

Seguidamente se presentó el mapa nacional de la CIF, se explicó el proceso analítico seguido para su obtención y se atendieron las preguntas de la audiencia. Durante la explicación se hizo particular hincapié sobre las limitaciones encontradas durante su preparación que han afectado negativamente al nivel de confianza del mismo, como ya se ha explicado en secciones anteriores. En todo momento se insistió en que el valor operacional del mapa es limitado y que su importancia era más bien haber servido como experiencia piloto para demostrar el potencial de la CIF como herramienta de colaboración entre las instituciones, de apoyar procesos de toma de decisiones, de incrementar la objetividad y el rigor de estos mismos procesos, de comunicación y de mejora de los sistemas de información.

Tras la presentación del mapa, las intervenciones de los participantes, tanto preguntas como valoraciones, estuvieron relacionadas con los siguientes aspectos de la CIF:

- Aspectos analíticos
 - La percepción de algunos participantes sobre la severidad de la situación en algunos departamentos no se vio correspondida por la clasificación presentada en el mapa.

Sobre esto hizo referencia de nuevo el bajo puntaje de confianza que se había obtenido para el análisis: de 2 a 3 dependiendo del departamento. Se aprovechó la cuestión para recordar que la CIF pretende ser un análisis basado en evidencias y que cualquier percepción individual, si bien respetable, deber estar acompañada de evidencias si quiere influir en el análisis.

- Se hace necesario el ajuste de los indicadores existentes en Honduras a la tabla de referencia. El debate metodológico que al principio se convino en realizar tras el 20 de mayo es ahora una de las etapas más urgentes del proceso en el país.
- La unidad de análisis del departamento no es adecuada, y todos los participantes estuvieron de acuerdo con la propuesta del PMA de replicar el ejercicio en un departamento (Valle fue la propuesta concreta) de forma que los municipios o agrupaciones de ellos sean utilizados como unidades de análisis.
- Se echó en falta el análisis de las causas de las situaciones relevadas. Se explicó que conforme la CIF se afiance, se irán incluyendo otros elementos al análisis, entre los que se incluyen el estudio de las causas y la determinación del número de personas afectadas (niveles 3 y 2 de utilización de la CIF).
- Se recalcó la importancia de contar con las capacidades técnicas necesarias en el seno de los grupos de analistas para realizar un mapa de calidad.
- Hubo una intervención en la que se recordó la importancia de tener en cuenta cuestiones de género al hablar de seguridad alimentaria. Al parecer de cada 10 pobres en Honduras, 7 son mujeres.

- Aspectos institucionales

- Todas las intervenciones coincidieron en valorar de forma positiva la experiencia y en la conveniencia de proseguir el proceso CIF en Honduras. En particular se apreció su carácter integral tanto en el concepto SAN que maneja como en sus aspectos institucionales. Y también su potencial para unificar los trabajos de análisis que realizan las diferentes agencias.
- ¿Cuál será la estructura que coordine la realización de la CIF? ¿Qué organización debe liderar el proceso?. Parece que la mayor parte de los participantes eran partidarios de albergar la CIF en el COTISAN. Aunque también hubo propuestas sobre la AMHON (Asociación de Municipios de Honduras). Sobre el liderazgo, no se propuso ningún nombre concreto aunque nadie objetó a la recomendación hecha durante la presentación sobre que sea una institución gubernamental quién impulse la realización periódica de los análisis.
- La realización de una CIF útil para la toma de decisiones requerirá el compromiso por parte de las organizaciones a poner a disposición toda la información disponible y realizar un esfuerzo para su actualización periódica.
- Se hizo referencia a la posible necesidad de financiamiento. En este sentido se recordó la naturaleza complementaria de la CIF, es decir que pretende mejorar lo que ya existe y no precisa de la creación de nuevas estructuras para su realización. Por ello la implementación del proceso no debe resultar cara. Sí se identificó la necesidad inmediata de contar con alguna persona que se encargue de coordinar los encuentros y continuar inventariando la información.

3 Análisis CIF

En esta sección se explica paso a paso el ejercicio de obtención de la CIF en Honduras. Se ha procurado enfatizar los problemas encontrados durante el mismo al entender que el conocimiento de las limitaciones de este ejercicio es la base para mejorar los siguientes.

3.1 Período de validez de la clasificación y unidad de análisis

Durante la primera sesión de formación se discutió sobre cuál unidad de análisis sería la más apropiada. Se consideraron aspectos como el nivel de agregación de la información disponible y la factibilidad de completar plantillas correspondientes a la totalidad del país. Finalmente, se adoptó como unidad de análisis el departamento. Aún reconociendo que desde el punto de vista del tomador de decisiones no era la unidad más conveniente, si pareció que era la unidad que permitía un mejor uso de la información y la realización de un mapa nacional en el tiempo disponible.

Sin embargo para tratar de mejorar la calidad del mapa y permitir capturar las posibles diferencias existentes en el interior de los departamentos. Se dejó abierta la posibilidad de realizar clasificaciones diferentes en el interior de un departamento, en aquellos casos en los que el grupo considerase que existían evidencias suficientes. Esta opción se puso en práctica en los siguientes departamentos :

- El Paraíso. Los municipios de Alauca, San Antonio Flores, San Lucas, Vado Ancho, Soledad, Texiguat, Yauyupe, Guinope y Liure fueron clasificados en fase 2 con riesgo moderado de pasar a fase 3, mientras que el resto del departamento se consideró en fase 1.
- Francisco Morazán. El distrito central se clasificó en fase 1, mientras que el resto de municipios resultó clasificado en fase 2 con diferentes niveles de alerta.
- Santa Bárbara. Algunos municipios del sur y este del departamento reciben un nivel de riesgo de alerta, mientras que el resto del departamento no recibe ninguno.

Se definió para el análisis un período de validez que va desde el momento en el que se realiza: el mes de mayo, hasta el mes de agosto inclusive. Se tomó el mes de agosto como último mes de validez porque es a partir de entonces cuando una gran proporción de las cosechas de granos básicos están bien avanzadas o han concluido. Y se consideró la cosecha de granos básicos como un evento que afectará en un sentido u otro a la seguridad alimentaria de las familias.

3.2 Rellenado de plantillas

Las 16 plantillas de información en las que se basa el mapa de la CIF están incluidas en el anexo 1 de este informe.

Las platillas reúnen todas las evidencias que ha sido posible encontrar sobre los resultados clave de referencia de la CIF. Cuando ha resultado preciso se han añadido párrafos que resumen el significado de las evidencias presentadas para clasificar resultados de referencia. Se trata del texto en cursiva y subrayado en gris al inicio de la lista de evidencias.

Cuando para un resultado de referencia se disponía de la evidencia directa, ésta se ha escrito en la plantilla con caracteres en negrita. Observando las plantillas se puede concluir de manera rápida que el uso de evidencias indirectas ha sido minoritario y se ha limitado a los resultados de mortalidad y retardo del crecimiento.

La gran mayoría de los elementos de información son evidencias indirectas. En la mayor parte de las veces su sentido individual para clasificar el resultado es escaso y por ello se requiere de una lectura del conjunto de evidencias para interpretar la fase en la que se encuentra un resultado de referencia. Cuando las evidencias sirven para interpretar otras evidencias su puntaje de fiabilidad no está afectado por el factor tiempo puesto que son evidencias que no se utilizan para sacar conclusiones sobre la situación actual (e.g. datos de desnutrición aguda de la ENDESA 2005-06).

Durante el llenado de plantillas se hicieron evidentes un número de problemas referentes al uso de la información:

- Representatividad limitada. Algunos elementos de información no eran representativos del departamento analizado sino de unidades geográficas conformadas mediante la agrupación de municipios de varios departamentos incluidos algunos del analizado (e.g. la información proveniente de los estudios SAN realizados en el sur del país por el PMA). O mediante la agrupación de varios departamentos en una unidad superior que contenía todo o parte del departamento analizado (e.g. los datos de cosecha proporcionados por Infoagro).
- Antigüedad de la información. Se usaron pocos datos que se puedan considerar recientes. Y cuando se podían considerar como relativamente recientes, se trataba de información con marcado carácter estacional (e.g. estrategias de supervivencia o desnutrición aguda) cuya validez para el período de referencia era limitada.
- Algunos resultados de referencia requieren información sobre la variación de ciertos indicadores en lugar de su valor en un momento dado. Es el caso del resultado de enfermedad o de activos de los medios de vida. Para estos resultados la información sobre variaciones de indicadores representativos fue escasa o nula.
- Algunos resultados de referencia necesitan de un gran número de indicadores para poder ser descritos adecuadamente. Es el caso de los aspectos estructurales, de los activos de los medios de subsistencia y del acceso/disponibilidad de alimentos cuando no se dispone de la evidencia directa (i.e. número de kcal consumidas por persona y día). Para estos resultados no se dispuso del número óptimo de indicadores.
- Como se observa en las plantillas de información, para el análisis de muchos departamentos y para determinados resultados de referencia, simplemente no se dispuso de ninguna información.
- No se dispuso de información proveniente de las observaciones directas sobre el terreno por parte de los analistas. Esta información aunque de representatividad estadística limitada suele ser bastante actualizada.

3.3 Clasificación de la fase

Los grupos rellenaron una sola plantilla de clasificación por cada departamento. El formato empleado para esta plantilla fue el propuesto en la figura 2.3 de la Guía del Usuario con una ligera modificación que consistió en añadir una columna de comentarios a la izquierda de la columna de clasificación. El objeto de esta adición era permitir a los analistas explicar la lógica empleada para interpretar las evidencias.

Como ya se ha dicho la mayor parte de los resultados de referencia tuvieron que ser clasificados en base a evidencias indirectas y por tanto sin la posibilidad de poder compararlas directamente con el umbral especificado en la tabla de referencia.

Antes y durante el trabajo de interpretación de las evidencias contenidas en las plantillas de información, se recordó a los participantes que la CIF refleja la situación más severa que se da en la unidad de análisis que habitualmente corresponde a la situación de los grupos más pobres.

En la interpretación de estas evidencias se emplearon, cuando estuvieron disponibles, los conocimientos locales de algunos miembros del grupo, así como sus conocimientos técnicos específicos sobre los resultados de referencia (nutrición, medios de vida, indicadores de aspectos estructurales, etc.). También se recurrió al apoyo de este consultor y de los participantes que habían seguido las sesiones de capacitación, aunque dado el número de grupos y de unidades de análisis y de resultados de referencia por unidad, no fue posible apoyar en la mayoría de las decisiones. Otro elemento de apoyo fue el cuadro de la figura 2.4 de la Guía del Usuario que contiene las descripciones generales de cada fase. Este cuadro es particularmente útil cuando el grupo, después de estudiar las evidencias, duda entre dos fases.

Se encontró que, aparte de las carencias ya señaladas sobre la calidad y cantidad de las evidencias contenidas en las plantillas de información, el principal obstáculo durante esta parte del análisis fue que en muchos grupos no había analistas con los conocimientos locales sobre el departamento o con los conocimientos técnicos específicos sobre algún resultado de referencia. Además hay que recordar que pocos de los presentes habían seguido el ciclo completo de formación que en cualquier caso, con tres sesiones de medio día tampoco puede considerarse como suficiente para adquirir total soltura.

3.4 Análisis de riesgo

Todos los grupos coincidieron en que en todos los departamentos existía riesgo de sequía y/o de lluvias excesivas. Y por tanto estas fueron las amenazas consideradas para realizar el análisis de riesgo.

Esta estimación del riesgo se basó en que históricamente se dan fenómenos de sequía y/o inundaciones / huracanes en casi todos los lugares del país durante el período de validez del análisis. Aunque no se aportaron evidencias sobre esto, se mencionó la posibilidad de obtenerlas a través del Servicio Meteorológico Nacional.

Esto, junto al hecho de que en casi todos los departamentos existen grupos de población que, como mínimo, pueden considerarse que tienen una vulnerabilidad baja o incierta a las amenazas anteriores. Debido a su alta dependencia de las actividades agrícolas para la generación de ingresos, y a que casi todos sus alimentos provienen de la compra y auto-abastecimiento. Hizo que el uso del nivel de riesgo "alerta", que implica una probabilidad incierta de deterioro de la situación, se haya usado con bastante frecuencia en el mapa CIF de Honduras.

En los casos donde fue evidente la existencia de un nivel de vulnerabilidad algo mayor a estos dos eventos (sequía y lluvia excesiva) se aplicó la siguiente categoría de nivel de riesgo: riesgo moderado.

En algunos casos se advierten ciertas incoherencias entre grupos a la hora de determinar el nivel de vulnerabilidad. Esto es observable al comparar el nivel de riesgo asignado a dos departamentos que presentan vulnerabilidades a los peligros probables (por ejemplo Colón y Comayagua) y que sin embargo uno recibe una alerta (Colón) y el otro no (Comayagua) a pesar de que en ambos se considera que existe probabilidad de materialización de la amenaza.

Igualmente se observa en el interior del departamento de Santa Bárbara, que municipios de la zona cafetalera, y en teoría con niveles parecidos de vulnerabilidad al menos en base a la

información disponible, reciben niveles de alerta diferentes: alerta los del sur y sureste y sin riesgo el resto.

Este tipo de situaciones no suelen producirse cuando el proceso CIF está consolidado, bien porque la experiencia de los analistas hace que sea improbable o bien porque el proceso de revisión por pares es eficaz y garantiza la coherencia interna del mapa. En cambio en un primer ejercicio pueden considerarse como normales.

Otra observación se refiere a la evaluación de la probabilidad de ocurrencia de la amenaza. Como se ha dicho los grupos consideraron que había probabilidad de sequía y / o lluvias en exceso (según la zona del país considerada), en base a su percepción del comportamiento histórico de estos fenómenos. No se pone en duda que esta probabilidad histórica pueda demostrarse con registros del Servicio Meteorológico Nacional, si bien en el estudio de los medios de vida hay zonas donde ninguno de los dos eventos se considera como un peligro (e.g. Copán). Sin embargo en el cuadro de la figura 3.1 que explica como se asignan los niveles de riesgo en la CIF, se indica que para los dos primeros niveles de riesgo, el peligro o amenaza debe estar ocurriendo o existir una predicción sobre su ocurrencia. Este no ha sido el caso durante este ejercicio donde el único indicador de proceso aportado en relación a estos eventos fue la evolución de la precipitación. Y no indicaba nada anormal en el momento del análisis.

Sea en el marco de la discusión sobre posibles adaptaciones de la CIF a Honduras o en el de la preparación de la nueva versión del Manual Técnico, será necesario desarrollar una guía apropiada sobre cómo evaluar los peligros a la hora de analizar niveles de riesgo. Esta componente del análisis CIF, y en concreto el cuadro de referencia para el análisis del riesgo de la CIF, resultó la más difícil de comprender para los participantes en este ejercicio.

3.5 Revisión por pares

La falta de tiempo impidió realizar una revisión conjunta de todos los análisis departamentales. A fin de que los participantes pudieran conocer esta parte del proceso de análisis se optó por realizar una revisión limitada a tres departamentos, El Paraíso, Choluteca y Francisco Morazán, aunque esto supusiera un alargamiento de la jornada respecto al programa inicialmente previsto.

Los portavoces de los grupos que realizaron la CIF de estos departamentos explicaron al resto de los grupos cómo habían clasificado cada resultado y con qué nivel de confianza. Una vez finalizada la presentación la audiencia dispuso de algunos minutos para realizar preguntas.

En ninguno de los tres casos se puede decir que el resto de los grupos realizara una revisión exhaustiva y crítica de las conclusiones del análisis expuesto. Como se ha dicho el tiempo era escaso, y probablemente los participantes acusaban un cierto cansancio. Quizá el aspecto más interesante fue el hacer notar la existencia de algunos puntajes de confianza bastante cuestionables. Casos en los que las evidencias eran poco fiables y escasas y aún así el nivel de confianza expresado era alto.

El valor de las revisiones realizadas fue sobre todo el de permitir a los participantes tener una experiencia directa sobre este importante aspecto de la CIF, más que el de comprobar la buena aplicación de la herramienta. Sí hubo un cierto control de calidad a medida que los grupos realizaban sus análisis por parte de las personas con más experiencia, es decir aquellas que siguieron todas las sesiones de formación y este consultor. Sin embargo esto no se puede considerar equivalente a lo que se pretende con el proceso de revisión por pares.

3.6 Nivel de confianza

El nivel de confianza de la clasificación estuvo entre 2 y 3 dependiendo del departamento considerado. Los puntajes de confianza del análisis de cada departamento aparecen en el cuadro I.3.

Los factores que han influido negativamente en la confianza del análisis ya se han mencionado a lo largo de las secciones anteriores. A continuación se presentan en orden de importancia y de manera resumida:

- *Limitaciones de la información.* Tanto la cantidad de información disponible como los problemas explicados en la sección 3.2 se pueden considerar como la principal causa de la baja confianza del análisis.
- *Proceso de revisión por pares insuficiente.* El tiempo dedicado fue inferior al que estaba previsto (45 minutos). Que ya de por sí hubiese resultado insuficiente dado el número de clasificaciones que había que revisar.
- *Escasa experiencia y capacidad de los participantes en el uso de la herramienta CIF.* Durante del taller analítico, las personas que habían seguido el proceso completo de formación durante la semana anterior fueron una minoría. La mayor parte de los participantes o bien habían participado en una o dos sesiones formativas o en ninguna. Sin duda esto debió influir en la calidad de las discusiones y en la buena comprensión de los elementos de la CIF.
- *Ausencia de perfiles técnicos clave en muchos grupos.* Aunque no se dispone de información sobre el perfil técnico de los participantes, se hizo evidente durante el acompañamiento a los grupos realizado por este consultor de manera rotativa, que perfiles clave como nutricionista o de seguridad alimentaria estaba ausentes en alguno de ellos.
- *Falta de criterios unificados sobre cómo interpretar la información disponible* para clasificar los resultados de referencia. Esto posiblemente provocó que distintos grupos hayan clasificado de forma distinta en base a evidencias parecidas. Un ejemplo de esto podría ser Yoro y Atlántida o Santa Bárbara y Ocotepeque, que a la vista de sus plantillas de información bien podrían haberse clasificado en la misma fase. Aunque este extremo no puede confirmarse puesto que pudiera ser que los grupos responsables de su análisis dispusieran de información adicional que olvidaron incluir en las plantillas de información correspondiente. También este podría ser el caso de lo explicado sobre Santa Bárbara en la sección 3.4.

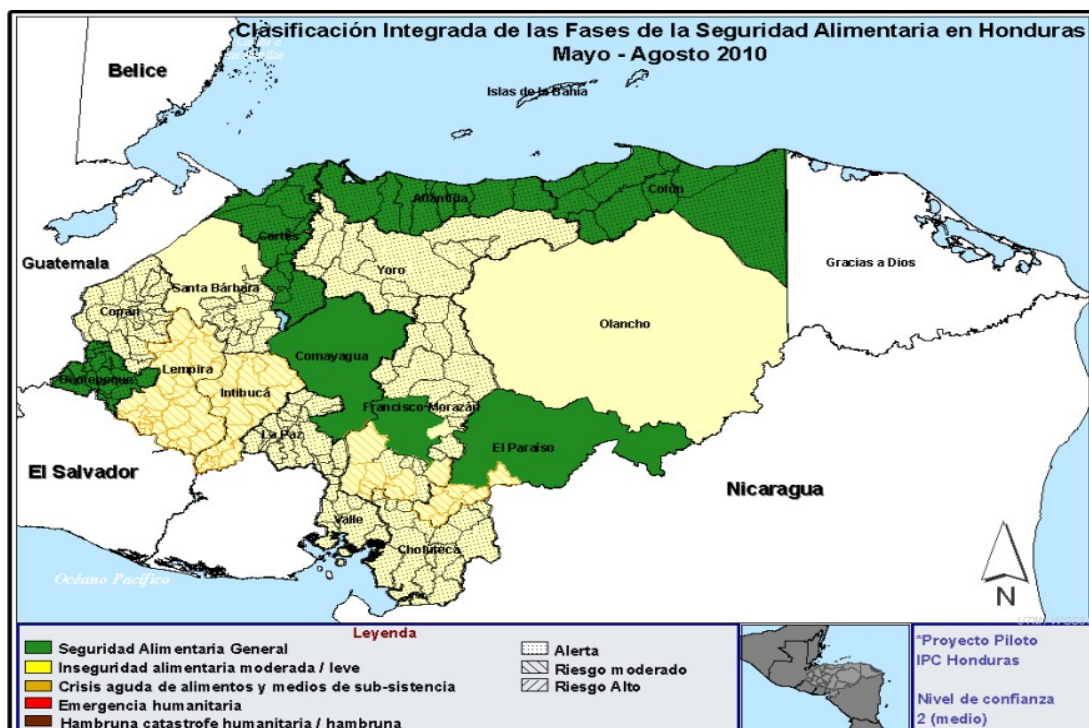
Cuadro I.3 – Puntajes de confianza del análisis por departamento.

Departamento	Nivel de confianza	Departamento	Nivel de confianza
Atlántida	3	Intibucá	3
Choluteca	2	La Paz	2
Colón	3	Lempira	3
Comayagua	3	Ocotepeque	3
Copán	3	Olancho	3
Cortés	3	Santa Bárbara	3
El Paraíso	2	Valle	2
Francisco Morazán	2	Yoro	3

4 Resultados y conclusiones

Los resultados tangibles de este ejercicio son, por orden de importancia:

- Un mapa CIF de Honduras que se presenta a continuación:



- Plantillas de información de los 16 departamentos analizados (anexo 1). Estas contienen el conjunto de evidencias encontradas antes y durante el análisis, ordenadas por resultado de referencia. Como parte del proceso CIF en Honduras, estas plantillas deberán ser enriquecidas con nueva información y con medidas actualizadas de los indicadores que ya contienen.
- El cuadro de mapeo de la información (anexo 5). Presenta para cada resultado de referencia las fuentes de información existentes, los indicadores que pueden suministrar y características de los mismos (grado de cobertura, nivel de agregación, antigüedad, etc.). El documento constituye una herramienta que puede resultar útil a la hora de planear mejoras en los sistemas de información del país.
- Un listado de lecciones aprendidas para su utilización en próximos análisis CIF y en la mejora del proceso CIF tanto en Honduras como a nivel global (parte IV del informe).

Los resultados no tangibles se listan a continuación:

- Un grupo de personas que han recibido formación en la herramienta CIF (nivel 1 de utilización) y la han aplicado al caso real de Honduras. Estas personas están capacitadas para organizar y facilitar talleres analíticos de la CIF y asesorar a sus respectivas organizaciones sobre cómo apoyar su proceso de implantación en Honduras y en países de la región.
- Una serie de consensos entre las organizaciones más relevantes del ámbito SAN sobre las siguientes cuestiones:

- Conveniencia de continuar el proceso CIF en Honduras y sobre que el Gobierno del país debe tener un papel prioritario en la coordinación del proceso.
- Los siguientes pasos del proceso: realizar un ejercicio piloto a nivel departamental, iniciar una discusión técnica sobre cómo mejorar la aplicabilidad de la CIF en el contexto de Honduras y acordar el encuadramiento institucional para el proceso CIF hondureño (COTISAN pareció la opción más valorada).
- Necesidad de mejorar la disponibilidad de información útil para analizar la seguridad alimentaria de Honduras y también el nivel de actualización y agregación de la que ya está disponible.
- El compromiso de varias organizaciones SAN, incluidas PMA y Save the Children, de reproducir el ejercicio en un departamento con el fin de poder aumentar la resolución del mapa CIF (i.e. utilizar unidades de análisis más pequeñas que el departamento) y de involucrar actores y organizaciones locales que, en principio se piensa, pueden contribuir al análisis con su conocimiento directo de la realidad analizada. La participación de este “nivel local” podría servir además para apoyar su empoderamiento de los procesos relacionados con la gestión de la inseguridad alimentaria.
- La voluntad del PMA de hacer de su sistema de monitoreo de la seguridad alimentaria un proveedor de información útil para el proceso CIF en Honduras.

A modo de conclusión indicar que parece que el proceso CIF está bien encaminado en Honduras por lo siguiente:

- Las organizaciones SAN han valorado positivamente el ejercicio en general y reconocen que la CIF tiene unas características que pueden beneficiar el panorama SAN en el país, a saber: unificar criterios de análisis de la situación, mejorar la coordinación entre instituciones SAN, servir de palanca para promover acciones de mejora de los sistemas SAN e integrar nuevos actores en el trabajo de análisis SAN, entre otras.
- A pesar de las carencias de información, del escaso tiempo dedicado a la formación del equipo técnico de trabajo y el escaso tiempo asignado al taller analítico en relación al número de unidades de análisis, se ha conseguido realizar una CIF de casi todo el país.
- Las actividades del ejercicio, y en particular el evento final del día 20 de mayo, han registrado una participación notable teniendo en cuenta el carácter eminentemente participativo de las mismas, lo fraccionado del programa de trabajo y los plazos de convocatoria relativamente cortos.
- Hay un núcleo de organizaciones que trabajan en el campo de la SAN que muestran voluntad de seguir apoyando el proceso.

No obstante en las siguientes etapas es preciso mejorar el nivel de confianza del mapa. Esto se puede hacer mejorando o corrigiendo los siguientes aspectos:

- Todas las cuestiones relativas a la información que se detallan a lo largo de este documento (actualización, nivel de agregación, mayor diversidad de indicadores, etc.)
- Reducir el tamaño de las unidades de análisis (municipios o agrupaciones de los mismos).
- El nivel de formación de los analistas sobre los distintos elementos de la CIF.
- La composición de los grupos que completan plantillas de información y las analizan de manera que siempre incluyan personas con un cierto conocimiento directo de la unidad geográfica objeto del análisis y con conocimientos técnicos sobre los indicadores que se están manejando (proceso de obtención, interpretación, limitaciones, etc.).